



Referat for internat for interessegruppen DSPR d. 07.05.-08.05.2015

Torsdag kl.10.00 – fredag kl. 12.00

Deltagere: Mette Strunge Dubert, Ruth Hauerberg Thygesen, Knud Ramian, Lisbeth Harkes Andreasen, Dorte Elleby, Agnete Neidel, Kristine Bakholm, Lene Kalstrup, Sidse Høyrup Clemmensen, Arne Nielsen og Sara Bangert

Afbud fra Maja Decovski Hansen og Lea Pedersen **Fredag afbud fra** Knud Ramian

Mødeleder: Lene Kalstrup **Referent:** Dorte Elleby

Torsdag d. 07.05.15	
Punkt	Indhold
Præsentationsrunde og siden sidst	<p>Knud – ad hoc arbejdende pensionist med rødder tilbage i socialpsykiatri og evalueringseenhed, Mette – ansat i socialstab i Svendborg Kommune, Ruth – underviser på VIA University – pædagoguddannelse i Aarhus, på pension til 1.august Dorte – udviklingskonsulent ved Center for Bo-området, Aarhus kommune, Lisbeth – leder i socialpsykiatri i Vejle, Lene – leder af Videns- og kompetencecenter, socialpsykiatri Aalborg Kom. Kristine- konsulent ved Type2Dialog, Agnete – ansat i Socialstyrelsen med fokus på psykosociale indsatser, Arne – ansat ved Bogstøtten, Fountainhouse i København Sara – ansat ved Fountainhouse i København</p> <p>Gæst: Sidse – sociolog, kollega til Lene i Videns- og kompetencecenter</p>
Drøftelse af rapportudkastet fra "Recovery & Dokumentation"-projektet/v. Mette og Lisbeth	<p>Planlagt drøftelse af følgende 2 punkter udelades på mødet, da alle bidragsydere ikke er til stede. I stedet skal det besvares pr. mail efterfølgende:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Om de, der har leveret data, kan acceptere anvendelsen af dem:2. Hvilke af anbefalingerne, kan vi bakke op om? <p>I stedet fik gruppen de øvrige deltageres umiddelbare og generelle refleksioner på produktet: Resume 1 – Hvordan forstås dokumentation?</p> <ul style="list-style-type: none">- Interessant at lave en sammenfatning.- Afsnit 'hvad dok. kan være' – samles i kategorier, der tydeliggør de forskellige typer, der kan være. Evt. herunder eksempler- Koges ned til 'slideshow' lignende. Fx sættes op i bullets, som postulater.- Hvad ligger hvor? Fx dokumentation som husker – står også beskrevet i andet afsnit. Hvis det skal ligge 2 steder, skal det være tydeligt at der vises noget forskelligt hvert sted.- Hvornår modarbejder dokumentation recovery? Interessant overvejelse – en opfordring til at skrive noget om det.- Godt med opstilling af typer af dokumentation.- Opfordring til begrundelse for dokumentation ind i resumé, så det animerer læser til at gå i gang med dokumentation.- Kan ikke siges, hvad der hæmmer, men nærmere 'Hvornår bidrager dokumentation ikke til recovery?'- Brug begrebet 'rationale'- Er det dokumentationen der hæmmer i sig selv? Eller er det måden vi taler om det / arbejder med dokumentation? OBS hvordan italesættes / diskurser.

Resume 4 – Virksomme ingredienser:

- Formuleringen – hvad SKAL dok...? SKAL er et meget kategorisk ord. Forslag – hvad tyder det på.
- Undring over placering af citat 'vigtigt at det er brugerens egne ord...' virker ikke korrekt placeret under afsnit 'genstand som refleksion'.
- Begrebet 'mening' – hvad refereres til bør præciseres.
- 5 gode pointer/statements – i overskrifterne. Den 3. er man usikker på forståelse 'overblik, proces og resultat'.
- Mange dagsordner for dokumentation (brugernes, medarbejdernes, systemet, forskning...) – hvilket felt er der her tale om/ ikke tale om - kan det få plads?
- Vedr. 5. pointe – trække ordet 'bevidnelse' frem – foran det relationelle. Det fællesskabs-skabende element.
- Obs på positionering når overskriften er 'indhold for at kunne støtte...' - der skiftes mellem positioner der bruges.

Hvilke synlige/oplevede effekter har dokumentation haft på borgeren? Hvilken forskel gør brug af dokumentation (recoveryprocesser)?

- Obs placering fx husker –elementet figurerer i flere afsnit.
- God påmindelse om essensen.
- Gør dokumentation spiselig og legitimt.
- Fint klart resumé
- Et udsagn fra CN kan flyttes til spørgsmål om hvilke elementer, der skal være. Udtrykt vrede over når sproget ikke er forståeligt. Negative udsagn kan anvendes til at sige, hvad der er vigtigt.
- Hvad ligger i 'fag-monopol'? er det systemets og eller medarbejders?
- Obs lægge anbefalingerne tæt på pointer, så den kan hjælpe med at huske /bidrage. Handlings-anbefalinger.

Resumé 5 – Hvad skal fagfolk kunne for at dokumentation understøtter recovery processer?

- Første del har overlap til effekt
- Vigtigt afsnit, som anleder til spørgsmål: hvad skal dem, der udtænker dokumentationssystemer, kunne?
- Hvilken kontekst er begrebet fagfolk blevet til i? behov for definition.
- 'Dokumentation' som det fælles tredje mellem medarbejder og bruger??
- 'Den jævnlige snakke og støtte' – hvad betyder det for, hvad man skal kunne?
- Er der noget sted udsagn om, at dokumentation er med til at påvise, at jeg (brugeren) får dét, som jeg har brug for. (kvaliteten i indsatsen) Hvis ja – skal det frem.
- 'skal slippe magten' – hvilke præmisser skal der til for at det er muligt? Er magt ikke altid til stede? Hvad ligger i magtperspektivet i data?
- Dokumentation på indsats eller på progression. Hvad diskuteres?

Oplæg ved Jytte Olesen om VRAP, leder af område "Øst" i Fagcenter for Socialpsykiatri i Aalborg Kommune

Jytte fortæller, hvordan vi arbejder med VRAP som dokumentation og metode til understøttelse af rehabiliteringsprocesser og den recoveryorienterede indsats.

VRAP er en dokumentationssystem udarbejdet internt i handicapafd. i Aalborg.

VRAP = Viden, Refleksion Af Praksis.

Et udfører-redskab. VRAP skal skabe sammenhæng ml. den bestilte indsats og evaluering af indsats/delmål (resultatdokumentation).

På sigt kan det elektronisk tale sammen med VUM. VRAP bygget op om samme elementer og parametre som VUM.

Sikre den faglige udvikling.

Hvordan sikres, at det bliver et fælles arbejdsredskab - hvor brugers 'mund' også bliver synligt? Et redskab til at understøtte borgers recovery-proces?

	<p>Refleksioner fra gruppen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan man komme til at indsamle for meget viden? Giver det mening? - Har borger redigeringsret? - Er refleksionsdelen med/uden borger? - Hvad er de væsentligste forskelle fra tidl. dokumentationsformer? - Indsatsmål – refleksion over det offentliges indsats (leverer de det tilbud, som er bevilget) eller borgers indsats? - Spændende med systematikken – og at gå væk fra synsninger. - Spørgsmål til borger: hvad kunne du tænke dig, at vi (medarbejdere) havde gjort anderledes? - ER målet ikke nået? Hvad skyldes det? Flere indgangsvinkler - Invitere tidligere brugere ind i arbejdsgruppen til at kvalificere. - Hvordan gøres konkret for at understøtte at dokumentationsmetoden og –processen så meget som muligt understøtter recovery / borger? Og tager udgangspunkt i borgers energi? - Kan man lave en rubrik – målet er ikke længere relevant. - Objektivitetsbegreb – er det objektivt det der hentes fra andre steder, fx lægejournaler? - Indsigt i egne ressourcer – kan nemt blive brugt til at konkludere at borger ikke er bevidst nok. I stedet kan præciseres at der kan være flere perspektiver som er lige - borger, medarbejder, andre...
<p>Oplæg ved Camilla Ottesen om rehabiliteringscollege, leder af "Center for udvikling og beskæftigelse" i Fagcenter for Socialpsykiatri i Aalborg Kommune</p>	<p>Camilla fortæller om Fagcentrets tanker om et kommende rehabiliteringscollege i Socialpsykiatrien i Aalborg.</p> <p>Uddrag af refleksioner fra gruppen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spændende tanker!! - Finde og samarbejde med eksisterende grupper/steder etc., der er i byen, så man ikke er afhængig af egen matrikel. - Kontakt til grupper af studerende på AUC med behov for støtte/støtte hinanden. - Kontakt til erhvervsliv/ styregruppe med bl.a. vigtige personer fra erhvervsliv – og ad den vej for øget netværk og muligheder for etablering af jobs til brugere. - Kan man bruge tankegang fra 'Housing first' til inspiration ift. beskæftigelse?
<p>Status på de enkelte projekter</p>	<p>A. Tænketank om dialog mellem forskning og Praksis. v. <i>Ruth, Lisbeth & Agnete</i> Et ønske om at skabe mere forskning på området og mere sammenhæng mellem praksis og forskning. Hvordan kan det gøres konkret? Afholdelse af tænketank (2-3 møder) bestående af forskningsverden og praksisfolk / kommuner.</p> <p>B. Medarbejdernes recoveryrejse v. <i>Kristine (Mette udgår) – Arne går med.</i> Tanken er en nysgerrighed på hvad der skal til for at understøtte en recoveryproces. En tese om at man skal møde dem med hjertet. Tanker om at lave en undersøgelse i Sønderborg. Brug for hjælp til konkretisering af undersøgelsen.</p> <p>C. Ledelse, recovery og dokumentation v. <i>Lene (Frederick er gået ud)</i> Handler om ledelsesopgaven ift. at understøtte, at der arbejdes med recoveryprocesser og dokumentation.</p> <p>D. Dokumentation og Recovery v. <i>Lea, Mette, Lisbeth og Knud</i> Præsenteret tidligere i dagens program.</p> <p>E: Håbets Stemmer v. <i>Knud (er ikke i gang aktuelt)</i> Efter interessegruppens proces på konferencen sidste år blev samlet mange udsagn vedr. håb. Et materiale, som kan arbejdes videre med, hvis nogen vil. Materialet ligger på netværkets linked ind side her</p>

<p>Drøftelse af Tænketaank modellen/v. Agnete Neidel</p>	<p>Runde hvor der svares på følgende spørgsmål: Hvornår har I haft brug for et link til forskningsverdenen og til hvad? Hvornår har I haft glæde af forskningsviden og til hvad? Hvordan ville forskningsverdenen have glæde af det I gør i jeres hverdag?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ved opbygning af basisuddannelse. Brug for hjælp til at forstørre mikroprocesser – og formidling til hvordan der skal arbejdes og hvorfor. - Mangler incitamentsstruktur i kommunen. Ikke plads til forarbejde etc. til forskning. Men de vil gerne have resultatet. - Søgt midler sammen m. UC Lillebælt. De vil koble forsk. typer af uddannelse til projektet. - Mangler tid og netværk til at kontakte forskningsverdenen. - Link til studerende. - Oplever divergerende tilgange ift. hvordan der skal forskes, afprøves metoder, puljer med evidensbaserede metoder – mellem praksis og socialstyrelsen. - Linket til forskningsverdenen er aktuelt stærkest via socialstyrelsen. Behov for at det bliver mere dialogorienteret og/eller egen direkte kontakt til forskningsverdenen. - Konsulent i 'Viden i anvendelse' bruges til løbende dialog omkring praksis, dokumentation og forskning. - Hvordan oversætter vi viden fra forskning til egen organisation? Og er vi klar til at gribe boldene? Mangler struktur og organisering. - Bruges som afsæt. - Type2Dialog står med meget empiri fra mange forsk. kommuner, men brug for hjælp til at systematisere og omsætte til viden, samskabelse m. forskningsverdenen. - Et fællesskab med forskning til at opstille spørgsmål og til analyse. - RUC tog initiativ for nogle år siden om samarbejde med Fountainhouse m.fl. Men det blev ikke bevilget. - Et andet projekt ml. Landsfonden og Fountainhouse, hvilket gav et reservoir af viden og forståelse af egen indsats – som bl.a. bruges i aktuelt legitimeringsarbejde. - Til analyse af data – hvem kan jeg spørge? - Til undersøgelse af egen kultur/indsats. Til læring og bevidstgørelse.
<p>Evt.</p>	<p>Agnete fortæller, at man kan ansøge ved VISO / gruppesager, om at få hjælp til visioner om opbygning af et nyt tilbud / indsats.</p>
<p>Fredag d. 08.05.15</p>	
<p>Arbejde med de enkelte projekter – Efterfølgende kort status på hvad der er nået</p>	<p>A. Tænketaank om dialog mellem forskning og Praksis. v. Ruth, Lisbeth & Agnete + Dorte Vi vil skabe en tænketank, der er med til at udtænke, hvordan der kan skabes en 'motor' mellem en triade bestående af de psykosociale indsatser (kommunale/regionale), det levede liv og forskningsverdenen. 'Motoren' skal skabe/have økonomiske ressourcer og vidensflow. Formuleret formål for tænketank, fundet relevante deltagere, og første udkast til en proces. Første møde med fokus på at lytte til hinandens perspektiver og brainstorm på dette med henblik på en idéudvikling på andet møde. Foreløbig planlagt til d.16.november. Deltagere inviteres fra forskningsverden, myndighedsperson, interesseorganisationer, repræsentant fra selskabets bestyrelse, samt praksisfolk. Praksisfolk er alle os i interessegruppen, som hver kan medbringe en nøgleperson fra egen organisation. Nøgleperson med særlig interesse og handlingskompetence ift. kobling til forskning.</p> <p>B. Medarbejdernes recoveryrejse v. Kristine & Mette + Sara + Arne Drøftelse omkring hvad er forskel på en amatør og en professionel? Kan vores forståelse af professionalismisme være en hindring ift. at møde mennesket / understøtte recovery?</p>

	<p>Kommet frem til 3 spørgsmål (foreløbige) til kvalitative interviews (fokus på fortællinger): Fortæl om en case hvor du har oplevet at gøre en forskel i ft. en borgers recoveryrejse. Hvad er ligheder og forskelle i fortællingerne. Hvad er 'den gode medarbejder'? – herunder professionalisme / amatører.</p> <p>C. Ledelse, recovery og dokumentation v. <i>Lene, Knud og Sidse</i> Har produceret en beskrivelse af det, der ønskes undersøgt – med hjælp fra studerende udefra. Mangler spørgsmålene, men er næsten klar. Taler ind i trekanten: recovery, dokumentation og ledelse. Vil undersøge hvordan metodebevidsthed og metodeansvar lever i mødet med borgeren (understøtter borgers recoveryproces. Den indsamlede viden skal bruges til at fastlægge / styrke relevant ledelsesstrategi.</p> <p>D. Dokumentation og Recovery (ikke i arbejde på dagen) v. <i>Lea, Mette, Lisbeth og Knud</i></p> <p>E: Håbets stemmer (ikke i arbejde på dagen) v. <i>Knud</i></p>
Evaluering	<p>Godt at have tid til at arbejde. Kan overveje om at have internat hver gang, der starter nye deltagere i gruppen. Fantastisk at være her som ny – bedre rammer at bidrage ind i. Givet meget! Arbejdstid giver et boost til projekterne. At have mere tid til at koncentrere sig. Hyggelig og god forplejning. Arbejdstid giver mere gejst. Gode oplæg i går, dog vigtigt at vi 'lukker' refleksion i gruppen, så oplægsholder blot skal lytte uden at forsvare/forklare. Indblik i hvor / hos hvem man fremadrettet kan indhente viden.</p>
Næste møde er	Onsdag d. 26.08.2015 hos Dorte i Aarhus